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Дами и господа, много ми е приятно да бъда днес с вас и бих искал да благодаря на Пенка Ангелова за поканата. Казвам се Себастиан Шефер и съм директор на Института за Дунавския регион и Централна Европа, накратко IDM. IDM е мозъчен тръст, който се занимава с Дунавския регион от 70 години, имаме общо 19 целеви държави и миналата година, в юбилейната ни година, организирахме по едно събитие във всяка държава, включително и едно, посветено на Дунав. Както това, така и регионалното ни събитие в България организирахме съвместно с Международно дружество "Елиас Канети" и представихме фотоизложбата "Живот по Дунава". Много съм благодарен, че успяхме да си сътрудничим и в този случай, и се гордея, че нашият малък институт има толкова разнообразна мрежа в региона.

Днес бих искал да ви говоря по тема, която е част от мисията на IDM.

Ние вярваме, че регионите са бъдещето на Европа. Свързани с река Дунав и отвъд нея, хората от Централна и Югоизточна Европа споделят общо културно наследство и са изправени пред сходни регионални и глобални предизвикателства. Демокрацията, свободата, равенството, върховенството на закона и правата на човека като универсални европейски ценности процъфтяват благодарение на диалога и дискусията. За да се съхрани и развие този морал, трансграничното сътрудничество и комуникация са ключът към демократичното, мирно и устойчиво европейско бъдеще.

По този начин Институтът служи като многостранен център за една демократична и устойчива Европа. IDM е олицетворение на регионалното сътрудничество!

По време на пандемията препрочетох "Светът от вчера" на Стефан Цвайг. Изпълнен с впечатления от Европа на XX век, записах една идея, която нарекох "Светът на утрешния ден". Защото, когато говорим за Европейския съюз, често говорим за историята и настоящите предизвикателства, но твърде рядко за бъдещето на ЕС. В историята на европейската интеграция разширяването често е вървяло ръка за ръка с реформата на договорите. Но в един момент, по някаква причина, ние разделихме задълбочаването и разширяването. И ако си спомняте, в началото на своето председателство на Комисията Жан-Клод Юнкер заяви, че по време на неговия мандат няма да има разширяване. Много е странно да кажеш в началото това, което няма да се случи в края. Не е ли по-добре да се говори за това, което трябва да се случи?

По време на мандата на Юнкер се състоя и Brexit. Най-добрият момент да се говори за реформа на договора всъщност щеше да бъде веднага след това. Самият Брекзит, разбира се, беше шок за системата, но той доведе и до три отделни, но взаимосвързани задачи, които трябваше да изпълним. Ние изпълнихме само две.

На първо място, връзките между Европейския съюз и Обединеното кралство трябваше да бъдат отделени. Второ, трябваше да се намери нова основа за бъдещо сътрудничество. Третата част щеше да бъде да говорим за това как ние в Европейския съюз ще работим заедно в бъдеще, когато за първи път в историята му някой напусне ЕС. Не направихме това. Не бяхме достатъчно смели.

Вторият най-подходящ момент за това щеше да бъде конференцията за бъдещето на Европейския съюз. Този процес продължи цяла година. Питам с вдигане на ръка кой знаеше, че това се е състояло?

Така че председателят на Комисията Урсула фон дер Лайен започва процес, за който мнозинството от хората в ЕС не знаят, и след това няма достатъчно смелост да каже какво правим с него. Защо това не доведе до свикване на конвент, на който да се обсъди реформата на договорите? Вместо това френският президент Еманюел Макрон отвлече цялата конференция и предложи своята Европейска политическа общност, която, от една страна, е солидна основа и създаде красиви образи на първите две срещи в Прага и Кишинев. Но още на третата беше предизвикателство, когато погледнем какво (не) беше обсъждано там от гледна точка на съдържанието. Но по различни причини, към които ще се върна в края на изложението си, Европейската политическа общност загуби в дискусията за реформата на договорите. И сега е време задълбочаването и разширяването отново да бъдат обединени.

Когато давах интервюта за разширяването през 2009 г., Европейската комисия казваше, че Сърбия и може би Черна гора ще бъдат следващите членове, които ще се присъединят, може би още през 2015 г. От много време насам чуваме 2025 г. Обещанието ни от срещата на върха в Солун, че останалите страни от Западните Балкани ще могат да се присъединят веднага щом изпълнят условията, дадохме преди повече от 21 години. Не се е случило много. А сега имаме рамка за 2030 г. Е, време е да не даваме дати, а после да ги отлагаме и да не ги изпълняваме. Време е наистина да се стремим към 2030 г.

Какво е необходимо? Ако погледнем историята, пътят от Договора от Ница до Договора от Лисабон, който премина през Договора за създаване на Конституция за Европа, който се провали на отрицателен референдум във Франция и Холандия, а първият проект на Договора от Лисабон също беше отхвърлен на референдум в Ирландия... Целият процес отне пет години и половина. Така че, ако започнем сега, дори и да има много проблеми, както миналия път, бихме могли да имаме реформа на договора до 2030 г.

Също така трябва да погледнем нещата в перспектива по отношение на разширяването. Имаме девет страни кандидатки, които имат реални перспективи. Десетата, Турция, вероятно трябва да оставим настрана в момента по много причини - за съжаление, трябва да подчертая. Но ако вземем тези девет страни-кандидатки, тогава общото население на шестте страни от Западните Балкани, Украйна, Молдова и Грузия е около 67 милиона души. Знаете ли какво друго има 67 милиона жители? Обединеното кралство. Така че просто ще се върнем към броя на населението в Европейския съюз, който вече имахме.

Разбира се, не можем да сравняваме Обединеното кралство в икономическо отношение с тези девет държави. Разбира се, че ще има предизвикателства. Но ако погледнете назад в историята - и обещавам, че това е последният път, в който правя историческа справка днес - ако погледнете назад в историята, повечето разширявания не са били по икономически причини. Огромното мнозинство от разширяванията са били за стабилизиране на демокрациите. Започнахме с Гърция през 1981 г., а след това с Испания и Португалия през 1986 г. Имахме дори обединението на Германия през 1990 г., последвано от 2004 г., 2007 г. и съвсем наскоро през 2013 г.

Също така трябва да разберем - и мисля, че Обединеното кралство сега много ясно разбира това - че по-голямата част от икономическите отношения се осъществяват в непосредствено съседство, в рамките на собствените ни региони. Така че възможността за договаряне на споразумения за свободна търговия по целия свят, която беше една от причините за Brexit, може да се окаже нещо, което е факт. Но ако погледнем по-голямата част от търговията на Обединеното кралство, тя все още се насочва към Ирландия, все още се насочва към единния пазар на ЕС. И винаги е било така, че разширяването и присъединяването към единния пазар са отваряли икономически възможности за страните, които вече са били в Европейския съюз. Германия плаща два пъти повече в бюджета от Франция, но има два пъти повече ползи от това, че е част от единния пазар. Трябва да имаме предвид това, когато говорим за нетни платци, това е проста математика. Аз съм политолог. Не съм много добър с числата. Но дори разбирам, че не мога да получа същата сума или повече от нещо, което съм внесъл в нещо. Разбира се, винаги ще има хора, които внасят повече в бюджета, но нетното изчисление е фалшиво, когато казвате: "Колко внасям и колко получавам?", това в най-добрия случай е грубо.

Може би си спомняте дискусията през 2004 г. за така нареченото разширяване на изток и страха във Франция, наред с други, от полския водопроводчик. Спомням си много забавната реклама на полския туристически офис, която рекламираше полски водопроводчик с думите "Оставам в Полша, елате ни на гости". Не ми е известно някой френски водопроводчик да се е отказал от бизнеса си, защото страните от Централна и Източна Европа станаха част от единния пазар през 2004 г. и получиха четирите свободи. Днес полските фермери се страхуват от украинската пшеница. Това, което се опитвам да кажа, е, че когато разглеждаме новите кандидати за членство, може би не бива да забравяме да виждаме и обсъждаме възможностите, а не само предизвикателствата. В този контекст бих искал също така да изтъкна колко не само несправедливо, но и изключително опасно е частичното интегриране на България и Румъния в Шенген. Всички изисквания са изпълнени отдавна, но все още няма пълноправно членство. Опасявам се, че това, което днес е въздушният Шенген, в друг случай би било отказ на достъп до пазара на труда за определени професии, например земеделските производители или селскостопанския сектор.

Германското правителство включи реформите и разширяването в коалиционното си споразумение. Знаем, че сегашното състояние на коалицията "светофар"[[1]](#footnote-1) не дава реални резултати и не изпълнява обещаното. Но може би можем да им го напомняме от време на време. Ако го правим достатъчно често, както видяхме и по отношение на оръжейните доставки за Украйна, може би нещо ще се раздвижи. Сигнали в посока на реформа на договора могат да се чуят и от канцлерството в Австрия. Разбира се, това не е така в около половината от държавите-членки на ЕС. Но смятам, че трябва да използваме различните аргументи и да говорим за това как може би най-накрая, както казах, да обединим отново задълбочаването и разширяването.

А ако преговорите за нов договор се провалят, все още имаме Договора от Лисабон. Той е добре функциониращ договор. Възможно е да се инициират реформи с клаузи за пасера и разширяване на гласуването с квалифицирано мнозинство и без преразглеждане. Можем да намалим броя на комисарите. За това не е необходим нов договор. Всичко това е възможно. Всичко това е в обхвата на Договора от Лисабон. Но това е план Б, бих казал аз. И е необходимо единодушие на всички държави-членки поне още веднъж.

Трябва да имаме план Б, защото за съжаление през повечето време ЕС и неговите държави членки нямат дори план А. Но дори и да имат план А, те нямат план Б. Трябва да се превърнем в проактивен играч. Европейският съюз все още е далеч от това да се превърне в геополитическия съюз, провъзгласен от председателя на Комисията. Първата стъпка би била да се превърнем в проактивен съюз, вместо да бъдем реактивен съюз. Или може би, казано по друг начин, вместо "най-добрите кандидати" трябва да имаме "най-добрите програми" и най-накрая отново да се съсредоточим върху съдържанието.

Ще има предизвикателства. По пътя ще има препятствия. Но всяко пътуване започва с първата стъпка и ние трябва да направим тази първа стъпка и да преодолеем пропастта между нов договор и разширяване.

Нещо, което разработих заедно с Улрих Шнекенер, професор в университета в Оснабрюк, през последната година и половина, се нарича "Разширен Европейски съвет". Това е предложение за преминаване на гореспоменатата Европейска политическа общност на следващо ниво, тъй като ЕПС вече се провали през 50-те години на миналия век - по ирония на съдбата във Френското национално събрание.

Разширеният Европейски съвет ще бъде не само място за взаимни консултации, но и истински орган за вземане на решения. Наименованието подчертава тясната връзка с институциите на ЕС, а заседанията ще се провеждат преди или след Европейския съвет.

Акцентът следва да бъде поставен върху регионалните, европейските и глобалните въпроси на сигурността, но също така да обхваща и други области на политиката като климата, енергетиката, търговията, мобилността, инфраструктурата, научните изследвания и технологичната политика.

Това ще даде на държавите извън ЕС по-голямо право на глас в европейските дела, а разширеният Европейски съвет ще улесни прехода от статут на кандидатка към статут на член, тъй като те просто ще останат на масата в определен момент, когато Европейският съвет ще заседава след това или преди това. Освен това остава предложение за онези, които не искат да се присъединят към ЕС или са го напуснали.

Това би поставило външната политика и политиката на сигурност на по-широка основа и би засилило ролята на ЕС като регионален и глобален фактор. В крайна сметка често споменаваната "стратегическа автономия" би могла да се изпълни с живот.

Имаме нужда от нови идеи. Ако искате, и стари идеи. Важното е, че най-накрая сме достатъчно смели да ги обсъдим и в крайна сметка да ги приложим. Цялата теория е сива и тук бих искал да завърша, като се позова на Клаус Офе: В момента се намираме в ситуация, която аз наричам дилема на едновременността 2.0. За разлика от периода след разпадането на Съветския съюз през 90-те години на ХХ век, когато Централна и Източна Европа беше изправена пред предизвикателството да се развива не само в политически, но и в социален план, включително в процесите на държавно изграждане, тази дилема на едновременността се отнася по-скоро за Европейския съюз.

Нуждаем се от реформа на процеса на разширяване, нуждаем се от институционална реформа и най-накрая трябва да сме готови да изпълним обещанието за геополитически съюз, и то едновременно при настоящите геополитически условия. Не бива повече да използваме извинението, че се нуждаем от реформа, преди да можем да се разширим, за да удължим този процес. В противен случай сме заплашени от Блохова асинхронност, а това никой не може да го иска наистина.

1. Коалиция на германското правителство от три партии: SPD, Bündnis90/Die Grünen und FDP. [↑](#footnote-ref-1)